



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-1423/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednika vijeća, Mirte Matić, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MORSKI ČOVIK d.o.o., OIB 92635641593, Split, Križine 3, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Nediljko Ivančević, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-26/2022-15 od 9. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-26/2022-15 od 9. veljače 2023.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom i utvrdio da je stečajni postupak otvoren 9. veljače 2023. u 10,00 sati, imenovao stečajnog upravitelja Srđana Dvornika iz Splita i istovremeno zaključio stečajni postupak i odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra i rješenje objaviti na e oglasnoj ploči suda te naložio FINA-i zaplijeniti iznos predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka i prenijeti na račun suda (točke I. - VII. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i nedostatnost dužnikove imovine u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a. S obzirom na to da nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda od 16. veljače 2022. prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik navodeći, u bitnome, da stečajni dužnik ima dospjelo potraživanja prema Ministarstvu financija – Poreznoj upravi u iznosu od 19.363,98 EUR, što prelazi iznos ukupnog potraživanja stečajnih

vjerovnika od 16.686,82 EUR. Zato je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je na dan 23. kolovoza 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 187.934,12 kn. Iz provedenog prethodnog postupka proizlazi da imovina dužnika, koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka.

7. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da ako sud tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. do 292. tog Zakona. Postupak se neće zaključiti, ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predjumi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

8. S obzirom na to da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao i to da imovina dužnika ne bi bila dovoljna niti za namirenje troškova postupka, a pozvani vjerovnici, kao i druge osobe koje imaju pravni interes da se stečajni postupak nad dužnikom provede u ostavljenom roku, nisu predjumili iznos predviđen za pokriće troškova prethodnog postupka te troškova provedbe stečaja, to su se u smislu odredbe članka 132. SZ-a ispunili uvjeti da se stečaj nad dužnikom otvori i istovremeno zaključiti.

9. Žalbeni navod na okolnost potraživanja dužnika prema poreznoj upravi ne dovodi u pitanje utvrđenu nesposobnost za plaćanje dužnika. Naime, odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno

ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e. Stoga okolnost da dužnik ima eventualno potraživanje prema Ministarstvu financija koje je prema njegovim tvrdnjama veće od iznosa koji je zaveden u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje, samo za sebe, ne znači da je sposoban za plaćanje.

10. Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žalitelj, u biti, navodi da postoji mogućnost u budućnosti namiriti dospjele novčane obveze jer nije otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Isto tako, predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće se primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (članak 6. stavak 3. SZ-a), što žalitelj nije učinio ni u žalbenom postupku.

11. Stoga je dužnikova žaba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 5. travnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30858-16c74**

Kontrolni broj: **04192-24cea-f7409**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.